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Předložená zpráva podává užitečné statistické přehledy o průběhu poskytování této skupiny grantových projektů. Její obsah však odpovídá jen částečně účelu a požadavkům na průběžné hodnocení podle dokumentu Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací schváleném usnesením vlády ze dne 13. května 2015 č. 351, a to zejména ohledně toho, že nejsou jasně vymezeny cíle daného hodnocení, hodnotící otázky, odpovědi na ně a především z nich nejsou vyvozeny doporučení pro další fungování daného či navazujícího grantového schématu. Nejedná se tudíž o hodnocení v pravém slova smyslu. Nicméně průběžné hodnocení je určeno pro interní potřeby poskytovatele a Radě se předkládá pouze pro informaci. S ohledem na fakt, že se nejedná o hodnocení, nelze tudíž schvalovat do budoucna. Dále je třeba diskutovat oborovou strukturu a příklady přidané hodnoty.

Mělo by být poukázáno na skutečnost, že oborové zastoupení návrhů na juniorské granty se za poslední léta významně odlišuje od oborového zastoupení návrhů standardních grantů (v letech 2016-2019 oborové zastoupení návrhů standardních grantů vs. návrhů juniorských grantů: technické vědy 19 % vs. 18 %, vědy o neživé přírodě 19 % vs. 30 %, lékařské a biologické vědy 14 % vs. 19 %, společenské a humanitní vědy 32 % vs. 12 %, zemědělské a environmentální vědy 15 % vs. 20 %). Například vzniká otázka, zda podmínky pro podání juniorských grantů nezvýhodňují adepty z oblasti věd o neživé přírodě (a opačně zda jsou nevýhodné pro adepty z oblasti společenských a humanitních věd)? Tyto odchylky jsou nápadné, když uvážíme, že počty grantových návrhů (jak standardních tak juniorských) se rok od roku v jednotlivých oborech jen nepatrně liší.

Detailní poznámky:

**Podkapitola 4.5 Bibliometrická analýza.**

Příště by bibliometrická analýza měla vycházet z principů zakotvených v M17+ a opírat se více o kvalitativní posouzení výsledků a nikoliv jen o hodnocení kvantitativní.

Chybí benchmarky, které by umožnily srovnat bibliometrické výsledky juniorních řešitelů s relevantní kontrolní skupinou, a tudíž umožnily směrodatnou interpretaci předložených indikátory. Srovnávat počty citací výsledků juniorních grantů s průměrem celé databáze WoS, tj. včetně výsledků všech seniorních výzkumníků, atd. není relevantní. Rovněž není relevantní srovnávat výsledky juniorních grantů s celou GA ČR anebo celou ČR. V kontextu tohoto grantového schématu se nabízí srovnávat podpořené řešitele s kontrolní skupinou neúspěšných žadatelů, resp. srovnávat řešitele s co nejvíce podobnými pozorováními ze skupiny nepodpořených žadatelů. Týká se to jak analýzy bibliometrických výsledků, tak počtu podaných ERC žádosti a jejich úspěšnosti.

**Kapitola 6. Naplnění hlavních cílů skupiny juniorských grantů.**

Juniorní granty financovány vytvoření vědeckých skupin, takže je přirozené, že poskytnutím podpory byly takové skupiny vytvořeny. Nicméně není zřejmé, jakým způsobem byla ověřována faktická nezávislost těchto skupin (kterou nelze v kontextu českých výzkumných pracovišť považovat za samozřejmou).

**Kapitola 8. Ženy ve vědě**

Bylo by záhodno vyhodnotit, jak se v otázce genderové rovnosti projevila změna požadavku na absolvování postdoktorské stáže v průběhu poskytování tohoto schématu. Měla tato změna hmatatelný dopad na genderovou vyváženost řešitelů? Zjištění tohoto může být velmi užitečné pro budoucí nastavení takových požadavků v navazujících schématech.

**Kapitola 8. Ženy ve vědě**

Není jasné, zda grafy 8.1.2 a 8.1.3 poskytují srovnání juniorských grantů s podílem žen v celém národních systému, tj. včetně podnikatelského sektoru, ve kterém je zastoupení žen výrazně nižší než ve vládních a vysokoškolském sektoru. Srovnání by mělo být jednoznačně omezeno pouze na vládní a vysokoškolský sektor.

Pro juniorské granty může být velmi důležitý dopad na další rozvoj vědecké kariéry jejich řešitelů po dokončení grantu. Pro budoucí závěrečné vyhodnocení tohoto grantového schématu by tudíž bylo přínosné, aby GAČR našel způsob, jak sledovat navazující vědeckou kariéru podpořených i nepodpořených žadatelů, ať už nepřímo z volně dostupný údajů (osobních stránek, ORCID, ResearchGate, Publons, Scopus, atd. profilů dotyčných, apod.). Nezbytným předpokladem k tomuto je v dostatečném předstihu sesbírat data za jedinečné identifikátory těchto jedinců v daných databázích. Stálo by rovněž za úvahu začít systematicky sbírat údaje za tyto identifikátory (podpořených i nepodpořených) žadatelů i v ostatních stále běžících grantových schématech, pro které jsou dopady poskytovaných grantů na vývoj navazující kariéry řešitelů rovněž relevantní.

Pro budoucí závěrečné vyhodnocení se nabízí otázka udržitelnosti vybudované vědecké skupiny po skončení grantu, resp. udržitelnost role řešitele jako vedoucího nezávislé vědecké skupiny. Pokračoval řešitel v rozvíjení této svojí nezávislé role anebo se jednalo jen o přechodnou změnu jeho postavení v průběhu řešení tohoto grantu?

Dále by mělo být poukázáno na skutečnost, že oborové zastoupení návrhů na juniorské granty se za poslední léta významně odlišuje od oborového zastoupení návrhů standardních grantů (v letech 2016-2019 oborové zastoupení návrhů standardních grantů vs. návrhů juniorských grantů: technické vědy 19 % vs. 18 %, vědy o neživé přírodě 19 % vs. 30 %, lékařské a biologické vědy 14 % vs. 19 %, společenské a humanitní vědy 32 % vs. 12 %, zemědělské a environmentální vědy15 % vs. 20 %). Například vzniká otázka, zda podmínky pro podání juniorských grantů nezvýhodňují adepty z oblasti věd o neživé přírodě (a opačně zda jsou nevýhodné pro adepty z oblasti společenských a humanitních věd)? Tyto odchylky jsou nápadné, když uvážíme, že počty grantových návrhů (jak standardních tak juniorských) se rok od roku v jednotlivých oborech jen nepatrně liší.